

## **Congresso accreditato, "punti" ai partecipanti**

### **Giulio Corgatelli, Medico Generale Area Formazione SIMG**

Il 17° Congresso Nazionale della Società Italiana di Medicina Generale è stato oggetto – per la prima volta nella storia della Simg – di un esperimento di “accreditamento”, frutto del lavoro di un’apposita commissione che ha iniziato ad elaborare l’iniziativa, con annesso “sito” ECM (Educazione Continua in Medicina), in un periodo ben precedente all’azione del Ministero del quale pertanto non ha seguito gli indirizzi (peraltro molto discutibili e poco chiarificatori).

#### **Il progetto**

La prima cosa su cui si è lavorato è stata la struttura del congresso: dopo aver analizzato il materiale, sono state organizzate giornate a contenuto “politico-sanitario” e giornate a contenuto squisitamente “professionale”. Su questa base la sessione introduttiva della prima giornata è stata definita “a valenza politico-sanitaria” e le sessioni successive come “professionali”.

#### **I criteri impiegati per l’acquisizione dei crediti nelle sessioni cliniche**

1. Analisi dell’argomento, con valutazione dell’aumento delle conoscenze che la sessione avrebbe apportato sia attraverso l’acquisizione di nuove nozioni sia attraverso la rivalutazione di quanto già applicato nella pratica professionale.
2. Partecipazione attiva dei congressisti attraverso discussione libera o guidata con i relatori, oppure interattività multimediale.

È stata molto dibattuta la possibilità di assegnare crediti alle “comunicazioni dei soci”, la maggior parte delle quali aveva come argomento la sintesi di un lavoro prodotto, uno studio osservazionale, la fotografia di una ricerca in atto o la presentazione dei dati prodotti.

La decisione di assegnare ugualmente i crediti, probabilmente solo per questa volta, nasce dal fatto che i soci non hanno attualmente a disposizione altri mezzi di comunicazione per diffondere le loro esperienze.

Si è anche scelto di non entrare nel merito dell’effettiva variazione di conoscenze correlate alle diverse relazioni.

#### **La presenza nelle sessioni**

Il problema più importante che abbiamo dovuto affrontare è stato quello di valutare l’effettiva presenza dei partecipanti alle varie sessioni mediante un sistema oggettivo, sicuro, non manipolabile e che potesse fornire una chiara ed inequivocabile documentazione (certificativa) riguardante il singolo discente/partecipante. Ad ogni iscritto è stato fornito un cartellino con il proprio nome ed un codice a barre che un lettore avrebbe automaticamente rilevato per le successive elaborazioni.

Insieme a questo tipo di controllo si è richiesto ad ogni partecipante di compilare, alla fine della sessione, una scheda di valutazione che conteneva i suoi dati identificativi ed il giudizio, sia analitico (contenuti, tecnica espositiva, sussidi audiovisivi, personale giudizio sul personale aumento delle conoscenze) sia complessivo, sulla sessione seguita. La scheda, firmata, comprende anche la liberatoria ai sensi della legge sulla privacy 675/96 (fig.1).

Le sessioni cliniche sono state valutate mediante apposita scheda di valutazione (fig.2) anche da persone diverse dai partecipanti (osservatori), il cui giudizio è stato confrontato con quello dei discenti.

Sulla base di questi dati la Simg sarà in grado di inviare a tutti i partecipanti il numero di crediti ottenuto dall’incrocio dei dati di presenza con quelli desunti dalle schede di valutazione.

**Fig.1 - Scheda di valutazione finale della sessione clinica**

Sala..... "Titolo della sessione"

Cognome..... Nome.....

indirizzo.....

n° telefono..... fax.....

e-mail.....

n° iscrizione ordine.....

Società Scientifica di appartenenza.....

**Questa scheda deve essere consegnata entro 30 minuti dalla fine della sessione, alla Segreteria, compilata in ogni sua parte (assolutamente indispensabili nome, cognome, indirizzo), in stampatello, pena la non attribuzione dei crediti, e firmata in fondo.**

Data del giorno	Orario	Sessione titolo	Crediti
gg.mm.aa	Inizio/fine	Titolo sessione	N° assegnati

Esprimi un giudizio (da 1 a 5 come nella legenda sottostante) sui contenuti delle relazioni che hai ascoltato, sull'esposizione dei relatori, sull'utilizzo dei sussidi audiovisivi, sull'aumento delle tue competenze e un tuo giudizio complessivo sull'evento a cui hai partecipato:

Contenuti	Esposizione	Sussidi A/V	Aumento delle conoscenze	Giudizio complessivo
1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5

Legenda: 1= scarso, 2= insufficiente, 3= buono, 4= molto buono, 5= eccellente

Autorizzo la Simg al trattamento dei dati personali per l'accreditamento sec. Legge 675/96.

Firma .....


**Elaborazione dei dati**

I dati rilevati dai lettori dei codici a barre sono stati elaborati da un software appositamente realizzato che ha fornito le informazioni sui vari partecipanti. Le tabelle 1 e 2 riportano alcuni esempi anonimi di come i dati elaborati sono riportati su modulo continuo.

**Conclusioni**

Questa iniziativa pilota, tenendo anche conto dell'esperienza già maturata all'estero in tema di accreditamento di Congressi, dimostra che un sistema di questo tipo è senza dubbio percorribile. Nella fattispecie, quando ci si trova a dover dimostrare la reale presenza dei partecipanti, è fondamentale il sistema di rilevazione. Un solo metodo di rilevazione non dà alcuna garanzia di infallibilità. Pertanto è senz'altro importante, e anche gratificante, unire un giudizio chiesto al discente (soggettivo), con una più precisa ed inconfutabile lettura

elettronica che dichiara il tempo trascorso all'interno di una sala congressuale (oggettivo).

Per il futuro è ipotizzabile il differenziamento del sistema di rilevazione a seconda delle manifestazioni proposte, anche se, nel caso di un congresso a valenza nazionale organizzato con diversi simposi satelliti, l'adozione di entrambi i sistemi di rilevazione sembra la più consigliabile.

**Fig. 2 - Scheda di valutazione finale della sessione clinica (osservatore)**

Valutatore interno  Altro Ente  (indicare sempre)

Sala..... Sessione.....

Dati personali dell'Osservatore:

Cognome..... Nome.....  
indirizzo.....  
n° telefono..... fax.....  
e-mail.....  
(indicare almeno cognome, nome, indirizzo e telefono)

**Valutazione complessiva della Sessione** **1 2 3 4 5**

Legenda: 1= scarso, 2= insufficiente, 3= buono, 4= molto buono, 5= eccellente

**Media dei punteggi assegnati dai partecipanti** .....

(utilizzare solo la valutazione del "giudizio complessivo" espresso nelle schede di valutazione)

**per punteggi medi dei partecipanti e dell'osservatore**  
**>3: il numero di crediti è quello stabilito dalla Commissione**  
**tra 2 e 3: il valore si riduce del 25%**  
**tra 1 e 2: il valore si riduce del 50%)**

**La sessione ha ottenuto n°..... crediti "ponderati".**

Luogo, data.....

Firma.....

Tab 1 - Esempio di analisi delle presenze nella sala Auditorium del 16 Novembre 2000 dalle 15.00 alle 17.00

sessione "Comunicazione Soci"

Cognome	Nome	Qualifica	Tempo	Data	Dalle	Alle	Tipo
1. A	A	Delegato	120'	16.11.00	15.00.00	17.00.00	Comunicazione
2. B	B	Stampa	41'	16.11.00	15.00.00	17.00.00	Comunicazione
3. C	C	Delegato	109'	16.11.00	15.00.00	17.00.00	Comunicazione
4. D	D	Espositore	72'	16.11.00	15.00.00	17.00.00	comunicazione
n. ...	...	...	...	...	...	...	...

Tot. 260

**Tab. 2 - Analisi della partecipazione di un singolo congressista**

Sala	Data	Ora inizio	Permanenza (min)
Auditorium	16.11.00	09.30.00	41
Auditorium	16.11.00	10.45.00	142
Auditorium	16.11.00	15.00.00	35
Auditorium	16.11.00	17.00.00	14
Auditorium	17.11.00	11.00.00	112
Auditorium	17.11.00	15.00.00	110
Auditorium	17.11.00	17.00.00	107
Auditorium	18.11.00	09.00.00	32
Auditorium	18.11.00	11.00.00	38
Auditorium	18.11.00	12.00.00	60
Sala Onice	17.11.00	09.00.00	87
Sala Onice	17.11.00	11.00.00	7
Sala Onice	18.11.00	10.00.00	57
Sala Onice	18.11.00	11.00.00	16


[top](#)